***Diskusie o katolíckom uznaní Augsburského vierovyznania v súvislosti so 450. výročím AV v roku 1980 a ich význam pre dnešok***

***Theodor Dieter (Štrasburg)***

V roku 1980 oslavovali luteránske cirkvi 450. výročie Augsburského vierovyznania. V predchádzajúcich rokoch sa stalo niečo pozoruhodné: Katolícki teológovia a dokonca aj kardináli intenzívne diskutovali o tom, či by rímskokatolícka cirkev mohla uznať AV. Diskusiu podnietil predovšetkým mladý teológ Vinzenz Pfnür. Pfnür sa v roku 1958/9 zúčastnil na seminári o AV v rámci svojho prvého teologického semestra vo Freisingu, ktorý viedol mladý profesor Joseph Ratzinger.[[1]](#footnote-1) Toto vyznanie sa malo stať Pfnürovou životnou témou. Venoval sa jej vo svojej doktorandskej práci: *„Jednotní v učení o ospravedlnení?“.* Táto práca bola publikovaná v roku 1970. V roku 1974 bolo na Pfnürov podnet vydané odporúčanie nemeckej biskupskej konferencii, aby *„preskúmala možnosť uznania Confessio Augustana zo strany katolíckej cirkvi“*.[[2]](#footnote-2) Tým sa začala rozsiahla diskusia v rámci cirkví a medzi nimi, ktorá trvala niekoľko rokov.

Keď sa dnes zaoberám touto diskusiou spred 40 rokov, je to predovšetkým z dvoch dôvodov: Po prvé, v roku 2030 sa bude sláviť 500. výročie AV a kardinál Koch z Pápežskej rady pre jednotu má od tohto výročia veľké očakávania. Z tejto diskusie sa má zmysel poučiť, v tom čase však neviedla k cieľu. Po druhé, a to je dôležitejší dôvod: V diskusii v tom čase kládli katolícki účastníci opakovane otázku: *„Aký máte vy, luteráni, postoj ku AV? Ako mu rozumiete? Akú záväznosť má pre vás?“* Tieto otázky si ako luteránski farári a luteránske farárky musíme klásť znova a znova.

V roku 1976 kardinál Ratzinger vo svojej často citovanej prednáške *„Prognózy pre budúcnosť ekumenizmu“*[[3]](#footnote-3) v Grazi poukázal na komplexnosť katolíckeho uznania AV:

*„Uznanie [...] AV katolíckou cirkvou by bolo [...] duchovným rozhodnutím a v tomto ohľade skutočne novým historickým krokom na oboch stranách. Znamenalo by to, že katolícka cirkev by v uvedených prístupoch prijala vlastnú formu realizácie spoločnej viery a autonómiu, ktorá jej prináleží. Naopak, zo strany reformácie by to znamenalo žiť a chápať tento text, ktorý je schopný rôznych výkladov, v tom smere, ktorý bol pôvodne zamýšľaný: v jednote s dogmami prvotnej cirkvi a s jej základnou cirkevnou formou.“*[[4]](#footnote-4)

Kardinál Ratzinger takto vysvetľuje, že v otázke katolíckeho uznania AV sa musí katolícka cirkev preskúmať a aj luteránske cirkvi musia objasniť, ako chápu úlohu a význam AV. Je AV normatívne pre farárov a spoločenstvá a je chápaná v jednote s dogmou prvotnej (altkatholische) cirkvi, ktorá bola v súvislosti s novovekým osvietenstvom často chápaná ako zastaraná a nesmerodajná?

Diskusiu, ktorú iniciovala katolícka strana, pozitívne prijal Svetový luteránsky zväz (SLZ). Na svojom valnom zhromaždení v Daressalame v roku 1977 vyhlásila:

*„Valné zhromaždenie vzalo na vedomie skutočnosť, že významní rímskokatolícki teológovia považujú za možné, aby ich cirkev uznala Confessio Augustana za osobitné vyjadrenie spoločnej kresťanskej viery. Dúfajú, že toto uznanie otvorí cestu k takej forme spoločenstva medzi rímskokatolíckou cirkvou a luteránskou cirkvou, v ktorej obe cirkvi bez toho, aby sa vzdali svojej osobitosti a identity, budú podporovať rozvoj smerom k plnému cirkevnému spoločenstvu ako sesterské cirkvi. Valné zhromaždenie, uznávajúc dôležitosť tejto iniciatívy, víta úsilie zamerané na uznanie Confessio Augustana zo strany rímskokatolíckej cirkvi a vyjadruje pripravenosť SLZ začať dialóg s rímskokatolíckou cirkvou o tejto otázke.“[[5]](#footnote-5)*

Vo fenoméne uznanie možno rozlíšiť štyri rôzne aspekty. Tieto aspekty vysvetlím na jednoduchom príklade, ktorým je maturita: Ide o to, aby bol žiak (A) uznaný učiteľskou komisiou (B) za spôsobilého študovať na vysokej škole (C); štvrtým aspektom je proces uznávania (D). Na to, aby bol žiak uznaný za spôsobilého na vysokoškolské štúdium, musia byť u neho prítomné určité charakteristické znaky a uznávajúci orgán (B) potrebuje určitú normu alebo pravidlo, ktoré sa vzťahuje na tieto charakteristické znaky, aby mohol dospieť k úsudku o uznaní žiaka (A) za spôsobilého na štúdium (C). V nasledujúcej časti usporiadam výskum tejto diskusie o AV podľa týchto aspektov a položím nasledujúce otázky: Čo je predmetom uznania? (I.) Ako sa chápe akt alebo proces uznania? (II.) Za čo bude ten predmet uznaný? (III.) Čo je predmetom uznania? (IV.)

1. Predmet uznania

Najprv pôjde o predmet uznania. Bezprostredným predmetom je samozrejme samotné Augsburské vyznanie z roku 1530. Jeho uznanie však predpokladá interpretáciu alebo pochopenie Vyznania. Prvá otázka v diskusii bola: Môžu vôbec luteránski a katolícki teológovia chápať tento dokument spoločne? Na tento účel náš Inštitút pre ekumenický výskum zhromaždil pracovnú skupinu 24 katolíckych a luteránskych teológov. Vo zväzku „*Confessio Augustana. Vyznanie jedinej viery* (bez otáznika!)[[6]](#footnote-6) najdôležitejšie témy AV v desiatich vecných komplexoch spoločne rozoberá a komentuje katolícky a luteránsky teológ. Výsledok bol formulovaný takto:

*„že sme v návrate ku Augsburskému vyznaniu dospeli k spoločnému chápaniu stredu kresťanskej viery.“*[[7]](#footnote-7) *„Spoločné chápanie učenia a ospravedlní Augsburského vyznania je spoločným chápaním centra kresťanskej viery, spásy, ktorú Boh vykonal pre svet skrze Ježiša Krista v Duchu Svätom.“*[[8]](#footnote-8) *„Jednota cirkvi nie je niečo, čo by mali vytvoriť ľudia. Oddelené cirkevné spoločenstvá sa však môžu rozpoznať v danej jednote jednej Cirkvi, ‘ktorá vždy zostane‘ (perpetuo mansura). [...] Takéto poznanie sa v tejto študijnej práci objavuje vždy nanovo. Do tej miery sme obnovili Confessio Augustana ako ‘vyznanie jednej viery‘, aj keď zostávajú otvorené otázky.“*[[9]](#footnote-9)

Teraz sa však vyskytli ďalšie otázky o predmete uznania, pretože AV nie je jediným luteránskym vyznaním viery, stojí v rade s ďalšími vyznaniami, ktoré sú často v oveľa väčšom napätí s katolíckym učením ako AV. *Formula svornosti* chce opätovne potvrdiť a interpretovať augsburské vyznanie viery a napriek tomu stanovuje viacero ďalších zdôraznení.[[10]](#footnote-10) To okamžite vyvoláva otázku, čo by sa bolo získalo uznaním AV, ak by bola izolovaná od ostatných vyznaní viery. Naopak sa kladie ale aj otázka, čo je práve to, čo bude uznané, keď je AV čítané vo svetle iných vyznavačských spisov. V každom prípade biskup Dietzfelbinger zdôraznil:

*„Keď sa augsburské vyznanie ešte vyhlo sporu o pápežstvo v záujme mieru, v ktorý sa ešte dúfalo okolo roku 1530, tak samotný Luther to rázne dohnal v ‚Šmalkadských článkoch‘ z roku 1537, ktoré sa rátajú ku vyznavačským spisom. Preto budeme musieť v tomto ohľade viesť rozhovor s rímsko-katolíckou cirkvou s prioritným odkazom na AV. Zároveň by sa však museli brať do úvahy všetky spisy luteránskeho vierovyznania.”*[[11]](#footnote-11)

Objekt uznania je ďalej problematizovaný otázkou vzťahu AV ku Lutherovej teológii. Peter Brunner tu takto usudzuje: *„Akokoľvek dôležitý môže byť Lutherov výskum pre spoločný dialóg, treba mať na pamäti, že Lutherove diela ako také nepredstavujú Corpus doktrinae, ktorá je rozhodujúca pre učenie evanjelickej lutheránskej cirkvi. To platí len pre tie spisy vyznania viery, ku ktorým sa dodnes ordinovaní pri vysviacke zaväzujú, keď sú vymenovaní do verejného duchovného úradu.”*[[12]](#footnote-12)Pre Brunnera bolo jasné, že normou nie je Lutherova teológia, ale vyznanie alebo vyznania viery.

Úplne inak a zvlášť nahlas sa k tomu vyjadril Peter Manns.[[13]](#footnote-13) Bol katolíckym teológom a vynikajúcim bádateľom Luthera. Bol presvedčený, že AV nestelesňuje plnosť luteránskej teológie, okresáva veľkú Lutherovu teológiu a, ako hovorí Manns, tiež ju zrádza. Kritika pochádza, ako tvrdí Manns, *„z pera jedného ‚katolíckeho učeníka reformátora‘ [...], ktorý bol počas vyše dvoch desaťročí nielen schopný vedecky objaviť duchovné otcovstvo M. Luthera, ale ho smel aj duchovnejšie zažiť pre seba ako aj v oficiálnej službe viery svojim vlastným bratom.”*[[14]](#footnote-14)

Aj Ratzinger vtedy zdôraznil: *„Luther je štandardom aj pre Philippa Melanchthona, takže otázka je oprávnená: do akej miery sa musí AV vecne čítať podľa štandardu Lutherových diel a do akej miery sa dá od nich oddeliť, teda považovať AV za samostatne stojaci ‚cirkevný‘ text a vidieť ho ako štandard vzhľadom na jeho diela?”*[[15]](#footnote-15) Vzhľadom na Lutherovu nesmiernu rôznorodosť jeho diela je ťažké nájsť *spoločnú* odpoveď na túto otázku, ktorá by umožnila cirkvám sa rozhodnúť.

Ale už tu čaká ďalšia ťažkosť: *sola scriptura*. Pre biskupa Dietzfelbingera sa tu dokonca objavuje hlavný problém:

*„Lutherove vyznávačské spisy majú svoju vlastnú charakteristiku. Tak veľa [...] určujú doktrínu, zbožnosť a formu luteránskej cirkvi, a tak málo chcú nakoniec svoju autoritu preberať od seba samých. Nechcú byť ničím iným ako výkladom Svätého Písma, určite nie jednotlivého teológa, ale – aj keď ich napísal jednotlivec – výkladom samotného Ježiša Krista skrze cirkev [...] sú [...] otvorení Svätému Písmu a vystavení vlastnému úsudku. Zavrhnutia, ktoré vyslovili, sa musia dnes preskúmať aj z hľadiska toho, ako Sväté Písmo dnes určuje náš vzťah k sebe navzájom. Ich platnosť a záväznosť je teda odvodenou autoritou, ktorá je prevzatá zo Svätého Písma a súvisiacou s ním. Z tohto pohľadu by sme rozhovor o AV mali viesť my.”*[[16]](#footnote-16)

Možno sa samozrejme opýtať biskupa: Máme dobré historické a systematické komentáre AV, ale pokiaľ viem, neexistuje žiaden pokus rekonštrukcie tém AV dôslednou exegézou s dnešnými exegetickými metódami.[[17]](#footnote-17) Ako by sme si mali predstaviť možnú korektúru konkrétneho zavrhnutia s odkazom na Písmo? Na ktorý z mnohých exegetických názorov by sa mala korektúra vzťahovať a prečo práve na daný názor? Kto má právomoc určiť túto opravu s rovnakou záväznosťou, akú mal doteraz vyznávačský spis?

Aj pre Jozefa Ratzingera je konštitutívna referencia vierovyznania na Písmo závažným problémom v otázke uznania. Problém zhrnul takto:

*„Do akej miery môže mať vyznávačský spis – za predpokladu ‚sola scriptura‘ – viac než len faktickú platnosť, totiž svoju vlastnú záväznosť ako cirkevné doktrinálne vyhlásenie? Tendencia Lutherovej sola scriptura spočíva v tom, že cirkevné doktrinálne vyhlásenie nemá žiadnu ďalšiu teologickú kvalitu ako správny výklad Písma, a preto ostáva vždy revidovateľným cez lepšiu interpretáciu Písma. Cirkev má teda faktickú poriadkovú funkciu, ale teologicky žiaden vlastný hlas. V konečnom dôsledku cirkev nemôže hovoriť vo veciach viery s inou závažnosťou ako to robí teológ. [...] Spor o AV zahŕňa základný problém: Je AV viac ako teológia? Ak áno, z akého dôvodu? Aký je záväzný charakter cirkevného učenia?”*[[18]](#footnote-18)

Tvrdá alternatíva *„princípu Písma”* (s výkladom Písma individuálnym teológom) a vyučujúcim úradom (so záväzným cirkevným prejavom) nezodpovedá luteránskemu chápaniu autority Písma – lepšie by sa malo hovoriť o chápaní, ktoré sa dejinami menilo. Wenzel Lohff poznamenáva:

*„Nie princíp Písma, ale ‚doctrina evangelii‘ odvodená z výkladu Písma, je kritickou normou pre život a učenie cirkvi. Ústredným významom kategórie ‚evanjelium‘ pre celé učenie a život cirkvi je to, čo je v reformačnom vyznaní viery skutočne nové […] Evanjelium nie je […] depozitárom náuk, ale udalosťou, ktorá sa odohráva v ohlasovaní a sviatostiach, v ktorých majú ľudia skrze Ducha Svätého skutočne právo na Božie ospravedlnenie v Ježišovi Kristovi.”*[[19]](#footnote-19) „*Ale ešte Formula svornosti, posledný z veľkých luteránskych vyznávačských spisov, ktorá ako jediná obsahuje článok o základoch náuky [...], uvádza ako súhrn náuky vedľa Svätého Písma aj staré cirkevné vyznanie viery, Confessio Augustana aj iné vyznávačských spisy, predovšetkým Lutherove. Pritom prináleží Písmu pod obrazom súdneho dvora – asi v prípade pochybností – ‚autorita sudcu‘ (Epitome: BSLK 769,29). Práve proti falšovaniu učenia heretikmi sa predsa vyžadujú aj ďalšie vyznania viery za ‚svedkov‘ pravdy – aj pre samotný výklad Písma. (BSLK 769,30ff).”*[[20]](#footnote-20)

Ak človek berie toto chápanie *Sola scriptura* vo Formule svornosti vážne, potom nemôže pochopiť tento princíp ako trvalú relativizáciu autority vyznania viery; napriek tomu vzniká otázka vzťahu medzi autoritou Písma a autoritou vyznania viery. Otázka je položená takto: Má vyznanie viery autoritu, *pretože* správne interpretuje Písmo, alebo má autoritu, *pokiaľ a do tej miery*, do akej správne interpretuje Písmo? V poslednom prípade autorita vyznania viery závisí od vlastného pohľadu na Písmo. Luteránsku odpoveď bude potrebné vidieť v odmietnutí tejto jednoduchej alternatívy. Na oboch stranách alternatív je niečo správne, a obe strany musia byť navzájom sprostredkované. Ako to správne urobiť, to musia luteránske cirkvi vždy znovu hľadať.

II. Akt a proces uznania

Po otázke objektu uznania by sa teraz mal zohľadniť akt alebo proces uznania. Ako by sa malo chápať uznanie?

Pre Josefa Ratzingera ide pri uznaní AV o duchovný proces, *„ktorý sa môže pohnúť vpred iba prostredníctvom duchovných rozhodnutí.”*[[21]](#footnote-21) Proces by musel mať charakter rozhodovací a nie vysvetľovací.[[22]](#footnote-22)

*„Skutočnosť, že toto rozhodnutie predpokladá proces zrenia, ktorý nie je ľahký a takisto sa o ňom nesmie uvažovať v krátkodobom horizonte, sa z predchádzajúcich vyhlásení asi jasne ukázala. Pre takéto procesy rozhodovania existuje priestor, pokiaľ samotné reformačné dedičstvo pripúšťa rozvoj na rôznych stranách, najmä dvoma protichodnými smermi [...]: v cirkevnom smere alebo v smere sústredenia sa na náboženskú skúsenosť, ktorej absolutizácia by samozrejme musela presahovať akúkoľvek inštitúciu.”*[[23]](#footnote-23)

Buď je cirkev podľa Ratzingera chápaná ako spoločenstvo jednotlivcov, ktorí nasledujú svoje individuálne chápanie a skúsenosť a potom sa zjednotia, a ktorí súhlasia len s tým, čo zodpovedá ich individuálnemu chápaniu, alebo je cirkev spoločenstvo, ktoré môže hovoriť záväzne pre všetkých a stretáva sa s jednotlivcom s očakávaním, že bude súhlasiť s jeho učením.

Ratzinger z toho rozvíja rozsiahlu požiadavku voči luterským cirkvám:

*„Katolícke ‚uznanie‘ AV predpokladá evanjelické ‚uznanie‘, a to konkrétne uznanie toho, že tu cirkev ako cirkev vyučuje a môže učiť. Takéto evanjelické uznanie znamená rozhodnutie o formálnom princípe viery (Písmo a tradícia) a tento formálny aspekt celku je v niektorých ohľadoch podstatnejší ako materiálny. Katolícky zápas za ‚uznanie‘ je otázkou o uznanie [AV] v evanjelickom priestore a teda zápas o postavenie cirkvi vo viere.”*[[24]](#footnote-24)

Podľa Ratzingera ide o to, ostro povedané, aby sa evanjelická cirkev stala cirkvou ako predpoklad uznania AV, pričom to, že sa takouto cirkvou stane, závisí od toho, že cirkev môže hovoriť ako cirkev, čiže má formálnu autoritu. Potom by sa *„faktické učenie a život cirkvi [...] konkrétne formovalo teologickým učením cirkvi, ktoré bolo doteraz zatienené jednostranným teologickým úsudkom sola scriptura a následnou zásadnou revidovateľnosťou cirkvi skrze učený teologický úsudok, a dokonca vždy znovu spochybňované.”*[[25]](#footnote-25)

Je to niečo neobvyklé, pretože ide o nemennosť AV, ktorá je stále v základných poriadkoch luteránskej cirkvi a luteránskej svetovej federácie (SLZ) 450 alebo takmer 500 rokov po jej vzniknutí. Úpravy AV, ktoré sa v priebehu dejín vyskytli, neboli motivované exegetickými myšlienkami istých luteránskych teológov. Za Ratzingerovým náročným konceptom „uznania” možno vidieť alternatívu v chápaní cirkvi, ktorú Adolf von Harnack a Erik Peterson rozvinuli v krátkej korešpondencii v roku 1928, a ktorej sa dostalo veľa pozornosti na katolíckej strane. Na to poukážeme v krátkom exkurze.

*Exkurz 1: Korešpondencia medzi Adolfom von Harnackom a Erikom Petersonom z roku 1928*

V tejto korešpondencii Harnack napísal: *„To, že tzv. ‚formálny princíp‘ starého protestantizmu [sola scriptura] je kritickou nemožnosťou a naproti nemu katolícka [dogma a vyučujúci úrad] je formálne to lepšie, to je truizmus.”*[[26]](#footnote-26) A ďalej: *„So starým pojmom ‚cirkvi‘ však [v protestantizme] zanikol aj starý pojem ‚dogmy‘ a spolu s ním ‚dogma‘ vo všeobecnosti; pretože dogma bez neomylnosti nemá žiaden význam. Už v Lutherovom postoji v Lipskej dišpute to bolo odsúdené, hoci samotný Luther nikdy plne nepochopil dosah svojich vyhlásení a nikdy si jasne neuvedomil nedostatočnosť jeho protichodnej náhrady polovičným biblicizmom.”*[[27]](#footnote-27) Harnack súhlasil s Petersonom: *„Ako správne hovoríte, keď už neexistuje žiadna ‚cirkev‘, môže existovať len ‚spoločenstvo‘; pretože teoreticky nie je nič tretie medzi ‚týmto‘ a ‚cirkvou‘; prakticky budú pretrvávať ešte dlho rôzne zmesi týchto pojmov.”*[[28]](#footnote-28) Znamená to ale: *„možno len uvítať vývoj, ktorý čoraz viac vedie ku nezávislosti a čistému názorovému spoločenstvu v zmysle – neostýcham sa – kvakerizmu a kongregacionalizmu.”*[[29]](#footnote-29) Harnack tak zdôrazňuje, že evanjelická cirkev nie je a ani nemôže byť cirkvou v pravom zmysle slova, ale samotným názorovým spoločenstvom. Či je podľa Harnackovho názoru alternatíva cirkvi s dogmou a autoritatívnym vyučovacím úradom a čisto názorovým spoločenstvom plnou alternatívou, je hlavnou otázkou ako evanjelickej tak aj ekumenickej ekleziológie.

Zdá sa, že alternatíva rozvinutá v tejto korešpondencii svieti na pozadí Ratzingerovej koncepcie „uznania”, a to je v rozpore s vlastným chápaním AV, ktorá, ako píše Georg Kretschmar, *„[mala] od začiatku vnútornú požiadavku, že má byť zároveň vyučujúcim štandardom a ‚vyznaním viery‘.”*[[30]](#footnote-30) Evanjelické uznanie AV, ktoré je podľa Ratzingera predpokladom katolíckeho uznania AV, by preto určovalo, že cirkvi, ktoré majú AV vo svojom základnom poriadku, by sa mali rozhodnúť byť cirkvou a nie názorovým spoločenstvom. Joseph Ratzinger konfrontuje luteránske cirkvi alternatívou, ktorú pre seba nemôžu prijať, a napriek tomu táto príliš jednoduchá alternatíva obsahuje element pravdy, takže by sme mali Ratzingerove požiadavky brať vážne.

Walter Kasper, svojho času profesor v Tübingene, neskôr kardinál v Ríme, rozvinul v našom kontexte viacdimenzionálny koncept uznania. Chcem zdôrazniť len jeden aspekt, ktorý spomína:

*„Uznanie neznamená fúziu a niveláciu, ale profilovanie toho vlastného. Ale toto profilovanie však nevedie k jeho výlučnej monopolizácii, ale uznáva legitímnu pluralitu vo vyjadrení spoločne záväznej ‚veci‘. Katolícke uznanie Confessio Augustana by preto bolo viac ako len teologickým prijatím; bol by to oficiálny verejný akt. Na druhej strane by takéto uznanie neznamenalo, že katolícka cirkev by prijala tento vyznávačský spis ako svoje rímsko-katolícke vyznanie viery, oveľa viac by sa mohla na základe takéhoto aktu AV považovať ako jedno legitímne vyjadrenie spoločnej katolíckej viery, aby cirkevné spoločenstvo, ktoré sa na ňu odvoláva, mohlo mať priestor v rámci katolíckej cirkvi. Nič viac, ale ani nič menej nebolo zámerom pri jej predložení cisárovi Karolovi V. pri príležitosti Ríšskeho snemu v Augsburgu v roku 1530.”*[[31]](#footnote-31)

Zvlášť u Josepha Ratzingera je zrejmé, ako veľmi uznanie dokáže zmeniť uznanú stranu. Biskup Dietzfelbinger sa pýta: *„Aké zmeny a ‚zvraty‘ na poli cirkví reformácie by takýmto aktom priniesli rímsko-katolíckej cirkvi? Kým by sme potom boli, keby rímsko-katolícka cirkev uznala augsburské vierovyznanie? [...] Krok rímsko-katolíckej cirkvi by sa mohol stať skúškou pre evanjelicko-luteránsku cirkev, ako ďaleko sa k tomu sama stavia, že v AV ako aj v iných luteránskych spisoch vyznania viery sa nehovorilo o čiastkovej cirkvi, ale o una sancta ecclesia (jedna svätá cirkev), do akej miery sa aj v budúcnosti bude chápať ako iba ‚protestantská‘, alebo ako ‚katolícka‘ v pôvodnom zmysle. Myslím si, že by sa mala k tejto otázke identity postaviť a nevyhýbať sa jej.”*[[32]](#footnote-32)

Iní sa v tom čase pýtali a budú sa pýtať aj v budúcnosti: *„Ak plánovaný akt uznania od nás očakáva až takú hlbokú zmenu, chceme potom vôbec, aby bolo AV uznané katolíckou cirkvou?”* Biskup Dietzfelbinger to nepovažoval, ako niektorí iní, za prehnanú požiadavku, ale ako pozitívnu výzvu.[[33]](#footnote-33)

Naopak však uznanie zmení aj uznávajúcu stranu. Či si katolícki obhajcovia katolíckeho uznania AV vždy aj uvedomovali, čo by takýto proces znamenal pre rímsko-katolícku cirkev a aké zmeny by sa od nej vyžadovali? K tejto otázke sa vrátim späť, keď sa pýtam na subjekt uznania.

III. Za čo bude ten predmet uznaný?

Teraz k tretiemu aspektu uznania: pre uznanie konštitutívne je uznanie „*ZA“ niečo*. Človek môže byť uznaný „*za“* človeka, „*za“* občana štátu, „*za“* učiteľa, „*za“* kresťana, „*za“* predsedu spolku atď. Uznanie sa týka tej istej osoby, a napriek tomu má uznanie v závislosti od toho „*za*...“ iný charakter a obsah. Toto „*za*...“ tiež určuje kritériá, podľa ktorých sa o uznaní rozhoduje. AV má byť uznané *za* katolícke[[34]](#footnote-34) alebo *„za* prejav katolíckej viery*“* alebo *za* *„vyznanie jednej viery“,* ak nie „*za* spoločné vyznanie tejto jednej katolíckej viery“[[35]](#footnote-35) alebo „*za* legitímny výraz spoločnej katolíckej viery “[[36]](#footnote-36).

Pripomeňme si ešte raz vyššie spomenutý príklad z maturity. Na to, aby bol žiak uznaný *za* spôsobilého na univerzitu, musí podať určité výkony a skúšajúci učitelia potrebujú určitú normu alebo pravidlá, podľa ktorých hodnotia tieto výkony, aby mohli žiaka uznať za spôsobilého na vysokoškolské vzdelávanie. Norma koreluje s určením *uznania za niečo*. Norma sa určuje v závislosti od toho, čo sa rozumie pod pojmom „pripravený na univerzitu“. V tejto diskusii o katolíckom uznaní AV nebola otázka normy takmer vôbec diskutovaná; je to poľutovaniahodné, pretože sa obsahovo nevyjasnilo, čo spoločné rímskokatolícka cirkev očakáva, pokiaľ ide o predpoklad uznania. Podľa toho, čo bolo doteraz povedané, sa zdá, že problém uznania leží viac na luteránskej než na katolíckej strane, ale otázky o norme posudzovania, ako aj o určení uznania „*za čo*“ a s tým súvisiacej otázky, čo sú podľa katolíckej mienky legitímne rozdiely, ukazujú, že aj na katolíckej strane bola veľká potreba objasnenia, čo v tej dobe asi nebolo zrejmé v celom svojom rozsahu. Ľahšie bolo poukázať na mnohé problémy na luteránskej strane.

IV. Subjekt uznania

Ďalší aspekt uznania sa týka subjektu uznania. Keď Melanchthon na konci prvej časti AV zdôrazňuje, že *summa doctrinae apud nos* (súčet nášho učenia) sa neodchyľuje od Ecclesia Romana,[[37]](#footnote-37) potom bola v diskusii položená otázka, či cirkev, ktorá bola v roku 1980 vyzvaná uznať AV za katolícke, či je ešte Ecclesiou Romana zmienenou v AV, po tom čo sa táto cirkev kvôli pápežským dogmám a obom Mariánskym dogmám predsa len značne zmenila. Zmena subjektu uznania sa dotýka aj jeho predmetu, pretože vyznanie potvrdzuje svoj súlad s rímskou cirkvou a uznanie je v takom prípade vždy obojstranné. Heinrich Döring sa preto pýta: *„Dajú sa prekonať aj prekážky z evanjelickej strany, ktoré sú spôsobené týmito dogmami [1854, 1870, 1950] a odstrániť vážne obavy?“*[[38]](#footnote-38) To platí najmä pre otázku pápežskej vyučujúcej autority. Otázka katolíckeho uznania AV ako katolíckeho vyznania so sebou prináša pre luteránske cirkvi úlohy skúmania, ktoré ďaleko presahujú augsburské vyznanie. Z úvahy Döringa je jasné, že uznanie AV, ak sa považuje za zásadné, musí byť vzájomným uznaním.

Výhľad do budúcna

Ak sa opäť pozrieme na tu načrtnutú diskusiu ohľadom uznania AV, nie je prekvapujúce, že nám diskusia pretiekla pomedzi prsty. V diskusii bolo spomenutých niekoľko možností pre každý z individuálnych momentov uznania. V konečnom dôsledku sa spôsoby, ako uznanie uchopiť, znásobujú a vytvárajú tak rôzne a rozmanité chápania uznania. Kto by mal teda rozhodovať o tom, ktorú z mnohých možností si vybrať? Určité porozumenia uznania súviseli s požiadavkou hlboko zasiahnuť do života cirkví, takže je možné predpokladať, že cirkvi, pravdepodobne na oboch stranách, sa takýchto procesov obávali. Ak by uznanie bolo chápané ako proces a nielen ako verejne oficiálny akt, bol by jeho súčasťou proces zvyšovania povedomia v oboch cirkvách, o ktorom sa dá iba ťažko povedať, kto by ho mohol iniciovať a organizovať. Ratzinger opakovane zdôrazňoval, že ekumenizmus je o procesoch duchovného rastu, ktoré nie je možné úradne nariadiť zhora. Ako však začať takéto procesy, ktoré sa majú týkať celej cirkvi alebo aspoň jej významných častí? Nad týmto sa premýšľalo ešte len veľmi málo. Procesy duchovného rastu v cirkvách opakovane prepukli, ale dejú sa *ubi et quando visum est Deo* (kde a kedy sa to zapáči Bohu).

Ak sa pozeráme do budúcnosti na ďalšie výročie AV, mali by sme sa z predložených ťažkostí poučiť. Podľa mňa by sa nemal podnikať nový pokus o dosiahnutie rímskokatolíckeho uznania AV ako katolíckeho. Spoločná pracovná skupina nášho inštitútu použila pomenovanie „znovu spoznania“: V spoločnej študijnej práci na AV katolícki a luteránski teológovia znovu spoznali svoju vlastnú vieru práve pri iných. To, čo sme tam znovu spoznali, môžeme vyjadriť svojimi vlastnými slovami. Zdá sa, že práve to nás posúva ďalej ako uznanie existujúceho vyznania.

Pre vzťah od nás luteránskych teológov k augsburskému vyznaniu vyplynuli z tejto diskusie nasledujúce úlohy. Malo by sa objasniť: (1) Ako sa správa augsburské vyznanie k ostatným reformačným vyznaniam, najmä ak určitá luteránska cirkev medzi svoje základy vyznania počíta iba AV a Luterov Malý katechizmus? (2) Ako sa správa AV k Luterovej teológii? (3) Ako sa správa autorita Svätého Písma k autorite AV? (4) To vedie k zásadnej otázke, či cirkev ako cirkev môže hovoriť s autoritou, alebo sa nakoniec všetko posudzovanie sústreďuje na znalosti a presvedčenie jednotlivca. Bez ohľadu na výročie vyvstávajú tieto otázky pre luteránsku cirkev; len málokedy si ich však výslovne kladieme, pravdepodobne preto, že odpovede sa nehľadajú jednoducho a človek sa rád vyhýba ťažkým otázkam. Spomienka na túto diskusiu, ktorú začala katolícka strana o katolíckom uznaní AV, môže byť pre nás výzvou začať a znova diskutovať o základných otázkach nášho cirkevného bytia.
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