

Zbierka cirkevnoprávných predpisov

Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku

Ročník 24

4. októbra 2017

Čiastka 4/2017

OBSAH:

6/2017

STANOVISKO

osobitného senátu Generálneho súdu ECAV na Slovensku č. OS GS-6/2017

Zbierku cirkevnoprávných predpisov ECAV na Slovensku vydáva Generálny biskupský úrad v Bratislave pre vnútornú potrebu cirkvi. Redaktor: Dr. Jaromír Šuma. Zbierku dostávajú všetky biskupské, seniorské a farské úrady, predseda Generálneho súdu ECAV, generálny žalobca a zverejňuje sa na www.ecav.sk.

6/2017**STANOVISKO**
osobitného senátu Generálneho súdu ECAV na Slovensku
č. OS GS-6/2017

Generálny súd ECAV na Slovensku v osobitnom senáte podľa § 4 CÚZ č. 6/2000 v zložení: prof. JUDr. Ján Svák, DrSc., predseda Generálneho súdu a predseda Osobitného senátu Generálneho súdu, členovia senátu: ThDr. Eva Juríková, podpredsedníčka Generálneho súdu, Mgr. Zuzana Germanová, generálna právna zástupkyňa, JUDr. Dagmar Valovičová, predsedníčka právneho výboru, Mgr. Katarína Zaťková, sudkyňa Generálneho súdu, Mgr. Vladimír Ferenčík, sudca Generálneho súdu, JUDr. Jaroslav Kaša, sudca Generálneho súdu, a Ing. Danica Ertlová, sudkyňa Generálneho súdu, na neverejnom zasadnutí konanom na GBÚ v Bratislave dňa 18. 9. 2017

na žiadosť: Predsedníctva Západného dištriktu Evanjelickej cirkvi a. v. na Slovensku zo dňa 28. júla 2017

vo veci: zaujatia stanoviska k otázke:

Môže byť predmetom odvolania v zmysle § 8 a nasl. CZ č. 15/1994 o rokovacom poriadku v organizačných jednotkách ECAV na Slovensku vec, na ktorú nie je podľa CPP právny nárok?

zaujal toto

st a n o v i s k o :

Právo na odvolanie nie je v prípade, ak je predmetom odvolania vec, na ktorú nie je právny nárok.

O d ô v o d n e n i e :

1. Medzi základné zásady procesných úkonov patrí aj absencia možnosti podať odvolanie vo veci, na ktorú nie je právny nárok, a to tak z hľadiska hmotnoprávneho, ako aj procesnoprávneho. Obidve tieto hľadiská sú vzájomne previazané v prípade taxatívneho vymedzenia prípadov, v ktorých je možné podať odvolanie. Enumeratívny spôsob vymedzenia právnych skutočností zabraňuje, okrem iného, aj zjavne neopodstatneným právnym úkonom, ktoré v krajnom prípade, najmä z hľadiska početnosti takýchto právnych úkonov, môžu viesť aj k zneužitiu práva. Zneužitie inštitútu odvolania môže byť tiež charakteru hmotnoprávneho a procesnoprávneho. Príkladom hmotnoprávneho zneužitia môže byť vyprovokovanie či účelové vymodelovanie porušenia práva. Príkladom zneužitia práva na

odvolanie môže byť kverulanstvo. Európska komisia pre ľudské práva opakované sťažnosti s nejasnou skutkovou podstatou (nebolo zrejmé, aké právo malo byť porušené, resp. či vôbec také právo existuje) považovala sťažnosti za kverulantské, napríklad v prípade *Michael a Margarethe Ringeisen c. Rakúsko* (z 2. apríla 1972, týkajúce sa sťažnosti č. 5145/75, č. 5246/71, 5332/72, č. 5586/72 a č. 5587/72).

2. Osobitný senát Generálneho súdu ECAV si bol vedomý, že výklad položenej otázky je pomerne jasný, avšak uvedomujúc si aj svoju povinnosť výchovného a preventívneho pôsobenia jeho rozhodnutí, rozhodol sa zaujať toto stanovisko so zovšeobecňujúcim účinkom vymedzeným v bode 1.

3. Pri zaujímaní stanoviska sa Osobitný senát Generálneho súdu ECAV zaoberal aj konkrétnym prípadom na základe, ktorého žiadal navrhovateľ o výklad § 8 a nasl. cirkevného zákona č. 15/1994 o rokovacom poriadku v organizačných jednotkách ECAV (ďalej len „CZ o rokovacom poriadku“).

4. Predmetom konkrétneho prípadu bolo to, že Predsedníctvo ZD ECAV nedalo súhlas k voľbe zborovej farárky podľa čl. 27 ods. 2 písm. f) cirkevného ústavného zákona č. 1/1993, ktorým bola prijatá Ústava ECAV na Slovensku (ďalej len „Ústava ECAV“). Tento súhlas je potrebný pre splnenie predpokladov pre kandidovanie na funkciu zborového farára podľa čl. 41 Ústavy ECAV. Predsedníctvo tento súhlas nedalo a svoje rozhodnutie písomne odôvodnilo.

5. Ústava ECAV a ani Ústava Slovenskej republiky neobsahuje právo vykonávať verejnoprávnú funkciu. Funkcia farára je verejnoprávnou funkciou, čo vyplýva aj zo samotnej podstaty vzťahu štátu a cirkvi, pričom nie je rozhodujúce to, že cirkvi a náboženské spoločnosti sú registrované ako súkromnoprávne korporácie. Znamená to však aj to, že práva a slobody členov cirkvi sú chránené v rámci preneseného výkonu verejnej správy na samotné cirkvi a náboženské spoločnosti.

6. Neexistencia práva na funkciu však neznamená, že by neexistovalo aj právo na prístup k verejnej funkcii. Nikto nemá právo na vymenovanie alebo zvolenie do funkcie, čo však neznamená, že nemá právo na rovnaký prístup k tejto funkcii po splnení podmienok predpísaných v zákone. V prípade voľby farára ide v prípade súhlasu predsedníctva dištriktu o ústavnú podmienku. Jej naplnenie jednoznačne ustanovila v čl. 27 ods. 2 písm. f) do právomoci predsedníctva dištriktu. Nikomu inému túto právomoc neposkytla, čo priamo vylučuje zásah iného cirkevného orgánu v rámci odvolania, pretože by sa tým porušila Ústava ECAV a konanie o odvolaní dištriktuálnym presbyterstvom by bolo protiústavné.

7. Porušenie práva na prístup k funkcii nie je možné napraviť na základe čl. 8 a nasl. CZ o rokovacom poriadku, ktorý to neumožňuje z hmotnoprávneho hľadiska a ani z procesnoprávneho hľadiska. Ak záujemkyňa o získanie funkcie farárky chcela namietat' z dôvodu arbitrárnosti rozhodnutie dištriktuálneho predsedníctva, potom mala využiť iné procesnoprávne prostriedky. Arbitrárnosťou v prípade posúdenia spôsobilosti na výkon funkcie farárky by bolo rozhodnutie bez odôvodnenia. Len dištriktuálne predsedníctvo má právo posúdiť to, či záujemcovi dá súhlas k voľbe za farára. Jeho povinnosťou v prípade nesúhlasu je toto svoje rozhodnutie odôvodniť.

Poučenie:

Toto stanovisko je konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať. Toto stanovisko je záväzné pre ECAV, všetky jeho cirkevné organizačné jednotky aj pre všetkých členov ECAV.

Bratislava dňa 18. 9. 2017

**Prof. JUDr. Ján Svák, DrSc., v. r.
predseda Generálneho súdu
a predseda Osobitného senátu Generálneho súdu**